

特許協力条約

発信人 日本国特許庁 (国際調査機関)

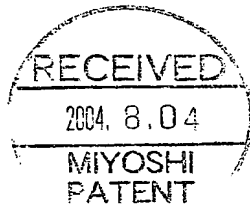
出願人代理人

三好 秀和

あて名

〒 105-0001

東京都港区虎ノ門1丁目2番3号
虎ノ門第一ビル9階



様

Written Opinion of the ISA

PCT

国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日
(日.月.年)

03. 8. 2004

出願人又は代理人
の書類記号

J SNK-34-PCT

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2004/007756

国際出願日

(日.月.年) 28. 05. 2004

優先日

(日.月.年) 30. 06. 2003

国際特許分類 (IPC)

Int. Cl⁷ H03K 17/687, 17/06, 17/10

出願人 (氏名又は名称)

サンケン電気株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

☒ 第I欄 見解の基礎

☐ 第II欄 優先権

☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成

☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如

☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明

☐ 第VI欄 ある種の引用文献

☒ 第VII欄 国際出願の不備

☒ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

15. 07. 2004

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

柳下 勝幸

5X

3363

電話番号 03-3581-1101 内線

3556

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された P C T 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-10	有
	請求の範囲		無
進歩性 (IS)	請求の範囲	4-7	有
	請求の範囲	1-3, 8-10	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-10	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1: JP 05-075110 A

(富士電機株式会社)、1993.03.26

【0009】、図1 参照

文献2: 日本国実用新案登録出願 58-130693 号

(日本国実用新案登録出願公開 60-040134 号) の

願書に添付した明細書及び図面の内容を撮影したマイクロフィルム

(日本電気株式会社)、1985.03.20

第3頁第5行～第4頁第6行、第1図 参照

請求の範囲1～3及び8～10に係る発明は、この見解書の第Ⅷ欄に示すように、明細書の図6に記載された背景技術相当（すなわち、国際調査報告で引用された文献1に記載されている、ノーマリオン型のFET（1に対応）とノーマリオフ型のFET（2に相当）とをカスケード接続した直流スイッチを、文献2に記載されているように逆直列接続したもの）を含むものとなっているので、新規性、進歩性を有しない。

請求の範囲4～7に係る発明の「制御手段」の具体的構成は、国際調査報告に引用されたいずれの文献にも記載されておらず、かつ、当業者にとって自明なものではない。

第Ⅶ欄 国際出願の不備

この国際出願の形式又は内容について、次の不備を発見した。

請求項 7 には、前記制御手段は、…（中略）…ことを特徴とする請求項 1 又は請求項 2 記載の半導体スイッチと記載されているが、請求項 1 及び 2 に係る発明は「制御手段」を有しておらず、前記記載は誤記であると認められる。

第Ⅷ欄 国際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細書による十分な裏付についての意見を次に示す。

図6における「ノーマリオン型のFETQ24、Q25」が、請求項1及び2の「ノーマリオン型のFET」に相当し、図6に記載された交流スイッチも、請求項3に記載されているように、ノーマリオフ型のFETQ23、Q26をオン／オフすることにより、ノーマリオン型のFETQ24、Q25をオン／オフさせているから、請求項1～3に係る発明は、実質背景技術相当を含むものとなっている。

請求項1～3に係る発明は、明細書によって裏付けられた発明ではない。

請求項4～7に記載されているように、請求項3の「制御手段」を如何に構成するのかが、本願のポイントであると認められる。